



UMEÅ TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2013-05-14
meddelad i
Umeå

Mål nr B 516-13

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Helena Eliasson Järnö
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137
901 04 Umeå

Tilltalad

Mohammad Kalantarishahijani, 941117-0419
Tranbärsvägen 8 F Lgh 1001
904 34 Umeå

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Björk
Advokatfirman Fredrik Björk AB
Box 283
901 06 Umeå

Vårdnadshavare (part)

Lida Abbasinik, 671224-3705
Tranbärsvägen 8 F Lgh 1001
904 34 Umeå

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45	090-17 21 00 E-post: umea.tingsratt@dom.se www.domstol.se	090-77 18 30	måndag - fredag 09:00-12:00 12:00-15:00

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om målsägandens namn, personnummer, adress, bostadsort samt uppgifter i övrigt som kan avslöja hennes identitet ska, oavsett i vilken handling i tingsrättens akt som uppgifterna kan återfinnas - eller för det fall sådana uppgifter återfinns på de videoupptagningar som gjorts vid huvudförhandlingen - bestå i målet.

Ersättning

1. Fredrik Björk tillerkänns ersättning av allmänna medel med 62 165 kr. Av beloppet avser 43 462 kr arbete, 6 270 kr tidsspillan och 12 433 kr mervärdesskatt.
 2. Helena Eliasson Järnö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 47 873 kr. Av beloppet avser 36 018 kr arbete, 2 280 kr tidsspillan och 9 575 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



UMEÅ TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2013-05-14
meddelad i
Umeå

Mål nr B 516-13

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Helena Eliasson Järnö
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137
901 04 Umeå

Tilltalad

JEAN Igor Gatunguzi, 941026-2050
Filgränd 157
906 28 Umeå

Offentlig försvarare:

Advokat Kari Wergens
Nyman & Wergens Advokatbyrå AB
Box 226
901 05 Umeå

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Kari Wergens tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 662 kr. Av beloppet avser 31 050 kr arbete, 2 280 kr tidsspillan och 8 332 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45

Telefon
090-17 21 00
Telefax
090-77 18 30
E-post: umea.tingsratt@dom.se
www.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-12:00
12:00-15:00



PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Helena Eliasson Järnö
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137
901 04 Umeå

Tilltalad

FARSHAT Salim Nassiry, 940615-7819
Istidsgatan 29 Lgh 1302
906 55 Umeå
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Nordfjell
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124
901 04 Umeå

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Daniel Nordfjell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 43 617 kr. Av beloppet avser 32 044 kr arbete, 2 850 kr tidsspillan och 8 723 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens ansvarsyrkanden m.m. framgår av innehållet i den stämningsansökan som har fogats till domen som bilaga 1.

Målsäganden, i det följande benämnd A, riktar ett enskilt anspråk mot de tilltalade samt mot Mohammad Kalantarishahijanis tidigare vårdnadshavare Lida Abbasinik på sätt som framgår av bilaga 2, till domen.

De tilltalade förnekar brott och bestrider de enskilda anspråken. De tilltalade och Lida Abbasinik bestrider de enskilda anspråk som riktats mot dem och godtar inte något belopp som skäligt i sig.

UTREDNINGEN I MÅLET

Förhör har hållits med målsäganden, A, samt med de tilltalade Mohammed Kalantarishahijani, i det följande benämnd Saman, Farshat Nassiry, i det följande benämnd Farshat samt med Jean Gatunguzi, i det följande benämnd Igor. På åklagarens begäran har vidare Yvonne Strandgren och Firas Shinonou hörts som vittnen. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat innehållet i ett rättsintyg, ett protokoll rörande brottsplatsundersökning, samt en chatt-logg på Facebook. Parterna har därutöver som skriftlig bevisning åberopat vissa delar av förundersökningsmaterialet som återspeglar förhörsuppgifter under förundersökningen.

DOMSKÄL

Genom de förhör som hållits är det till att börja med utrett att det händelseförlopp som åtalet avser ägde rum i en bostad i vilken målsäganden och de tilltalade var på tillfälligt besök efter att ha begett sig dit gemensamt i avsikt att delta i en fest.

Tingsrätten avser att i det följande inledningsvis i huvudsak redogöra för vad målsäganden A och de tilltalade var och en sammanfattningsvis berättat rörande vad som hänt i den aktuella bostaden vid tillfället, samt för hur de beskrivit sina inbördes relationer, sådana de varit före det aktuella händelseförloppet ägde rum.

A: Hon träffade Saman första gången under hösten 2012 i samband med ett sportevenemang. Hon har därefter träffat honom ett antal gånger ”på stan”. Hon känner varken Farshat eller Igor. Hon har varit intresserad av att ha Saman som kompis, men inte något mer än så. Det var en släkting till Saman som bodde i den lägenhet där festen ägde rum. Där befann sig ett antal personer som var på väg till en annan fest. Kvar i lägenheten blev hon, Saman, Farshat, Igor, lägenhetsinnehavaren och en kvinnlig bekant till denne, Yvonne Strandgren. Saman bjöd på öl och hon drack uppskattningsvis en halv burk öl. Efter ett tag blev hon ombedd av Saman att komma in i sovrummet. Hon följde efter Saman till sovrummet. De pratade litet grand och därefter hamnade de i säng med varandra och kläderna åkte av. Hon var vid det laget intresserad av att ha sex med Saman, men de gjorde ingenting mer än att de kelade och lekte lite. Efter ett tag kom Farshat in i rummet. Farshat satte sig på sängen ovanför hennes huvud och bad henne att ”suga av” honom. Hon började ”suga av” Farshat. Hon vet inte vad Saman gjorde under tiden. Därefter kom Igor in i rummet och satte sig på den andra sängen. Igor började filma med sin mobiltelefon. Hon och någon av de andra killarna bad Igor att sluta filma, vilket han också gjorde. Vid något tillfälle, när Saman och Farshat tillfälligt hade lämnat rummet, bad Igor henne att ”suga av” honom och tog tag i hennes huvud. Hon avböjde. Då Saman kom tillbaka in i rummet tog han upp en glasflaska och frågade ”Vi kan väl använda den här?”. Det var en mörk glasflaska utan kork. Hon tänkte eller sa ingenting speciellt. Farshat, som satt kvar vid hennes huvud, tryckte ned henne på rygg litegrann – ”som ett tecken liksom”. Hon stängde igen benen, men Saman särade dem och började föra in flaskan i hennes underliv. Hon har ingen uppfattning om hur många gånger han förde flaskan in och ut i hennes underliv. Till slut sa Saman att det blödde från

Målenhet 1

hennes underliv. Hon och Farshat bad Saman att sluta, vilket han också gjorde. Det blev en spänd stämning i rummet och hon gick ut på toaletten. Hon, Saman, Farshat och Igor lämnade därefter lägenheten och tog en buss tillbaka in mot stadens centrum. Saman talade om för henne att hon inte fick berätta för någon om vad som hade hänt eftersom hans pappa då kunde göra honom mycket illa. Saman uppgav även vid något senare tillfälle när de träffades ”på stan” att hon inte fick göra någon polisanmälan eftersom han lider av en dödlig sjukdom. Hon kände visst medlidande med Saman. Till slut valde hon dock att göra en polisanmälan.

Saman: Han är ytligt bekant med A sedan hösten 2012. Han är nära vän med Farshat och Igor. Under festen drack han inte någon alkohol. A dansade framför honom och sade ”Jag är kär i dig”. Därefter gick de in i sovrummet. Han ville egentligen inte ha sex med A, men han blev upphetsad av hennes sätt att försöka förföra honom. Inne i sovrummet knäppte A upp hans byxor och började stimulera hans penis med handen. Därefter tog de båda av sig kläderna och hade sexuellt umgänge med varandra såväl vaginalt som oralt. Efter ett tag kom Farshat och Igor in i rummet. A knäppte upp Farshats byxor och började suga av honom. Han tänkte först gå ut, men A höll kvar honom. Han tog upp en glasflaska som låg på golvet och frågade A om han fick använda den. A nickade och svarade ”Ja”. Han började föra flaskan in och ut i A:s underliv. Efter ett tag bad A honom att sluta och sa ”Denna fucking flaska har förstört min fitta!”. Han såg att det var blod på lakanet. Det blev därefter litet konstig stämning i rummet. Han, Farshat, Igor och A lämnade bostaden och åkte buss tillbaka till stadens centrum. I bussen sa A plötsligt på nytt ”Jag är kär i dig”. Han sade inte något till henne om sin pappa.

Farshat: Han känner inte A, men han hade före det nu aktuella tillfället sett henne ”på stan” vid något tillfälle. Han är nära vän med Saman och Igor. Saman hade mycket kontakt med A under den aktuella kvällen. Han drack inte någon alkohol under kvällen. Han såg att A drack en öl. Inne i lägenheten dansade han och Saman med A. Han tror att Saman och A först gick in i sovrummet tillsammans. Då han

Målenhet 1

kom in i sovrummet stod Saman upp och A "sög av" honom. A gjorde tecken åt honom att komma in i rummet. A sa inte uttryckligen att hon ville ha sex med honom, men hennes kroppsspråk visade att så var fallet. Han gick fram till henne som började "suga av" honom. Han tror att han satt ned på sängen då A gjorde det. Hon växlade mellan att "suga av" honom och Saman. Efter ett tag kom Igor in i rummet och började filma med sin mobiltelefon. Han tror att Igor filmade honom medan A "sög av" honom. Han bad Igor att sluta filma, vilket han också gjorde. A fortsatte att suga av honom samtidigt som Saman berörde hennes underliv med fingrarna. Sedan tog Saman upp en flaska och förde in den i A:s underliv. A samtyckte till detta. Efter ett litet tag sa A "Lägg av!", varpå även han bad Saman att sluta. Han har aldrig vänt eller tryckt ned A i sängen. Han såg inget blod i sängen efteråt.

Igor: Han känner inte A. Han är nära vän med Saman och Farshat. Under festen drack A en del alkohol. Saman drack dock inte någon alkohol. A dansade med Saman och Farshat och efter ett tag gick de in i sovrummet tillsammans. Då han själv senare kom in i sovrummet låg de alla tre nakna i sängen. A "sög av" någon; han tror att det var Saman. Farshat bad honom filma då A "sög av" honom, vilket han också gjorde med sin mobiltelefon; han filmade dock endast Farshats ansikte. A kunde inte ses på filmen. Han slutade filma då Farshat och A sade åt honom att göra det. Han har numera raderat filmerna från sin mobiltelefon. Vid något tillfälle gick Saman och Farshat ut från sovrummet och han bad då A vid två tillfällen att suga av honom, varpå A vid det senare tillfället svarade "Jag känner inte dig". Han respekterade detta, han tog inte tag i A:s huvud vid något tillfälle. Han upplevde det som att A ville ha sex med dem alla tre. Då Saman vid ett senare tillfälle kom tillbaka till sovrummet hade han en flaska med sig. A sa att hon ville ha den, varpå Saman förde in den i hennes underliv. Han stod bredvid Farshat. Farshat stod still och rörde aldrig vid A. Plötsligt ville A att Saman skulle sluta använda flaskan. Han och Farshat sade då åt Saman att göra det. Han såg inget blod. Han såg dock att A

Målenhet 1

var litet ledsen när de sedan stod ute i köket. A bad dem efteråt att inte berätta om vad som hade hänt.

Tingsrätten avser att under följande rubrik i behövlig omfattning beröra även övrig bevisning.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Åtalspåståendet grundar sig, som så ofta är fallet i mål av det slag som här är aktuellt, till stor del på målsägandens uppgifter samt på viss stödbevisning i form av förhör med personer som lämnat uppgifter av mer indirekt slag, liksom på viss skriftlig bevisning.

Högsta domstolen har i flera rättsfall (se NJA 2009 s 447 I och II) understrukt att det för en fällande dom i ett mål om sexualbrott – liksom för brottmål i övrigt – krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort vad som läggs honom till last. Det är således enligt vad HD uttalat inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades, och ett åtal i ett mål om sexualbrott är lika lite som i något annat sammanhang, styrkt genom att målsägandens och den tilltalades respektive utsagor vägs mot varandra, och målsägandens därvid bedöms väga tyngre. HD har i de nu nämnda referaten, med hänvisning till äldre rättsfall, vidare uttalat att det vid påstådd brottslighet av det slag som nu är i fråga ofta saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet, men att det inte hindrar att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift för domstolen är i sådana mål, enligt vad HD uttalar, att bedöma trovärdigheten av målsägandens berättelse. HD uttalar vidare att en alltigenom trovärdig utsaga från målsägandens sida, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen, kan vara tillräckligt för en fällande dom, men att det är ett rimligt krav att målsägandens

Målenhet 1

berättelse, till den del det är praktiskt möjligt, blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det hänseendet enligt vad HD uttalar inte utan vidare bör leda till att åtalet inte är styrkt.

När det gäller bedömningen av en målsägandes berättelse har HD vidare klargjort (se NJA 2010 s. 671) att det ofta finns anledning att främst lägga vikt vid innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig, enligt vad som uttalas i det nu nämnda avgörandet, många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger, eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

Utgångspunkten för bedömningen i detta mål blir att pröva de tilltalades respektive berättelser mot den övriga utredningen i målet. Till att börja med kan det då konstateras att den medicinska utredningen liksom övrig skriftlig bevisning – i förhållande till vad som framkommit redan genom A:s och de tilltalades respektive berättelser – inte har tillfört utredningen några betydelsefulla uppgifter rörande vad som kan ha hänt vid det aktuella tillfället. Vidare kan konstateras att de tilltalades respektive berättelser inte i någon nämnvärd mån skiljer sig från vad målsäganden berättat om händelseförloppet fram till det skede som omfattas av åtalet, och att sagda berättelser i flera väsentliga avseenden varit med varandra överensstämmande även vad gäller det händelseförlopp som åtalet avser, oaktat att A:s och de tilltalades respektive berättelser påtagligt skiljer sig åt främst på det sättet, att de tilltalades uppgifter gått ut på att A varit mer aktiv under det aktuella skeendet än vad hon själv uppgett.

Målsäganden har för sin del framstått som trovärdig då hon lämnat sin berättelse vid huvudförhandlingen. Hon har gett uttryck för känslor och hennes berättelse har varit

Målenhet 1

tämligen detaljerad och den har inte framstått som ologisk, motsägelsefull eller överdriven på något sätt.

Det kan heller inte sägas att någon av de tilltalade framstått som lögnaktig vid de förhör som hållits med dem eller att deras respektive uppgifter kan uppfattas ha varit direkt konstruerade.

Firas Shinonous på ett trovärdigt sätt lämnade uppgifter underbygger indirekt A:s berättelse såtillvida att han, vid det förhör som hållits med honom, sagt att A i omedelbar anslutning till händelsen till honom sagt att hon utsatts för en våldtäkt och att hon nämnt något om en flaska. Yvonne Strandbergs uppgifter kan dock inte anses ha bidragit till utredningen i någon nämnvärd mån.

Tingsrätten finner mot bakgrund av det sagda först anledning att konstatera, att utifrån de berättelser som lämnats vid huvudförhandlingen, kan till att börja med annat inte anses utrett än att A och Saman sedan de gått in i sovrummet i den aktuella bostaden inlett någon form av sexuell samvaro med varandra och att de båda varit överens om det. Vidare är det utrett att de aktiviteter av sexuell innebörd som ägt rum mellan de två nu nämnda personerna avslutats med att Saman fört in en tom vinflaska med dess hals före i A:s slida och att han fört den fram och tillbaka vilket medfört att A börjat blöda i underlivet samt att hon tillfogats smärta. Annat kan inte heller anses bevisat än att Saman har upphört med penetreringen då han blivit varse att A börjat blöda.

Utifrån förhörsuppgifterna är det vidare utrett att A i ett skede efter det att A och Saman inlett den sexuella samvaron med varandra har sugit på Farshats penis.

Förhörsuppgifterna medför också att det är utrett att Igor därefter kommit in i rummet och filmat med sin mobiltelefon, vilket han slutat med då målsäganden och någon av de tilltalade uppmanat honom att göra det. Det är också utrett att Igor

Målenhet 1

under det aktuella händelseförloppet bett A om att de skulle ha oralsex med varandra på så sätt att hon skulle suga på hans penis, vilket hon avböjt.

Fråga uppkommer då huruvida vad som berörts ovan innebär att Saman gjort sig skyldig till våldtäkt, Farshat till medhjälp till våldtäkt och Igor till sexuellt ofredande samt ofredande.

Vad som läggs Saman till last i åtalspåståendet är att han mot A:s vilja, och med våld, tvingat henne att tåla att han fört in den nämnda flaskan i hennes underliv med omnämnda effekter. Farshat läggs för sin del till last att han varit Saman behjälplig i samband det sagda händelseförloppet.

A:s berättelse har den innebörden att Saman, mot hennes vilja, använt flaskan på det sätt som skett. Hon har visserligen berättat att hon inte uttryckligen sagt till honom att han inte fick göra så, men hon har samtidigt berättat att hon inte ville att han skulle använda flaskan, att han inte frågat om han fick göra så, och att hon kände sig rädd, samt att hon fört ihop sina ben, som Saman sedan fört isär. Hon har också berättat att Farshat deltagit i det skeendet. Saman – och de medtilltalade – har sagt att A samtyckte till att Saman förde in flaskan i hennes underliv.

En rimlig bedömning av det nu berörda skeendet, utifrån de förhör som hållits, är, enligt tingsrättens mening, att A – visserligen efter att ha haft sexuell samvaro med såväl Saman som Farshat – inte önskade att den aktuella flaskan skulle komma till användning på det sätt som skett och att såväl Saman som Farshat förstått det. Sagda bedömning gör tingsrätten utifrån det förhållandet att A:s uppgifter om att hon – som tingsrätten uppfattat henne, i avsikt att markera motstånd – omedelbart före det att flaskan fördes in i hennes underliv, fört samman sina ben, och att Saman sedan fört isär dem, samt att Farshat i samband därmed tryckte ned henne på rygg, i sig framstår som mer sannolika än de tilltalades uppgifter; särskilt som A också

omedelbart efter händelsen för vittnet Firas Shinonou berättat att hon utsatts för en våldtäkt.

Utredningen ger också utrymme för en annan – måhända mindre rimlig – bedömning av vad som visats ha inträffat, nämligen att det gått till på det sätt som A berättat om, men att Saman och Farshat likväl inte förstått att A inte samtyckt till denna aktivitet. En sådan bedömning skulle då grundas på att A, efter den inledande sexuella samvaron, visserligen hållit samman sina ben före det att flaskan fördes in i hennes underliv, men att det inte med nödvändighet av de tilltalade måste ha uppfattats som ett uttryck för bristande samtycke från hennes sida, utan möjligen som ett tecken på blygsel eller inledande tvekan. I samband med det nu sagda bör också konstateras att A:s berättelse inte utgör tillräckligt underlag för en bedömning av innehåll att Saman och Farshat utövat något egentligt våld mot henne före det att flaskan användes. Personer som är invecklade i sexuella aktiviteter med varandra gör ju naturligen saker med varandras kroppar på ett spontant sätt utan att fråga om den som berörs av det samtycker eller inte. Därtill kommer att A under händelseförloppet inte heller givit något verbalt uttryck för bristande samtycke. Ett sådant möjligt scenario är heller inte oförenligt med det faktum att A för Firas Shinonou berättat att hon blivit utsatt för en våldtäkt, särskilt som förloppet medförde att hon kom att skadas.

Det återstår slutligen också att bedöma om det kan anses uteslutet att händelseförloppet utvecklats på ytterligare ett tänkbart sätt, nämligen på det sätt som de tilltalade berättat om i denna del, dvs, att A samtyckt till det inträffade och att hon gett uttryck för det. Eftersom de tilltalades respektive berättelser i denna del – låt vara att de framstår som mindre rimliga och sannolika än A:s berättelse – likväl inte kan anses så osannolika att det kan anses uteslutet att händelseförloppet utvecklats på det sätt som de berättat om, så råder ett rimligt tvivel beträffande Samans och Farshats skuld och de ska därför inte dömas för våldtäkt respektive

Målenhet 1

medhjälp till våldtäkt. Den omständigheten att Saman kan ha uppmanat A att inte berätta för någon om händelsen ändrar inte nu sagda bedömning, eftersom han – om än oskyldig till brott – kan ha haft skäl att försöka förhindra att händelseförloppet skulle bli känt av det skälet, att det under alla förhållanden slutade på ett sådant sätt, som han har skäl att känna ånger inför. Åtalet i dessa delar ska således ogillas.

Åklagaren har – pläderingsvis – gjort gällande att domstolen alternativt ska döma de tilltalade i denna del för grov misshandel respektive medhjälp till sådant brott.

Vid bedömningen av om så ska ske får då inledningsvis konstateras, att det inte finns något som tyder på att den blödning och de smärtor hos A som penetreringen med flaskan medfört, orsakats av att Saman fört flaskan in och ut i A:s underliv med överdriven kraft, utan allt tyder på att de sagda effekterna uppkommit till följd av att en del av den aluminiumfolie som omger den övre delen av halsen på en vinflaska funnits kvar på den urdruckna vinflaskan och att en kant av folien orsakat en sårskada i A:s underliv.

Enligt tingsrättens mening agerade Saman på ett utomordentligt omdömeslöst sätt då han förde in flaskan i A:s underliv utan att förvissa sig om att den var i sådant skick att den inte kunde förorsaka A skador. Det finns dock inte något som tyder på att han haft ett direkt uppsåt att skada A genom att föra in flaskan i hennes underliv och det finns heller inte något som visar att han förhållit sig likgiltig inför den faktiskt inträffade effekten av sitt handlande. Ansvar för misshandel och medhjälp till sådant brott kan därför inte komma i fråga.

Igor läggs till last att han uppmanat A att mot honom företa en sexuell handling och att han under händelseförloppet i det aktuella rummet filmat med sin mobiltelefon.

Det är utrett att Igor vid två tillfällen bett A att ge honom oralsex, och att hon förklarat för honom att hon inte ville göra det, vilket han slutligen accepterat.

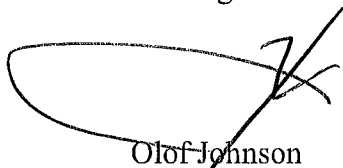
Målenhet 1

Målsäganden har berättat att Igor tog tag i hennes huvud vid det första tillfället då han uppmanade henne att ge honom oralsex, vilket denne förnekat. Eftersom ord står emot ord i frågan huruvida Igor fattat tag i A:s huvud kan det på grund endast av målsägandens uppgifter inte anses styrkt att så har skett. Med hänsyn till det förhållandet att A haft sex med Igors båda medtilltalade vid tillfället anser tingsrätten att omständigheterna varit sådana, att Igor inte bör dömas för sexuellt ofredande blott på grund av att han frågat om A ville ge honom oralsex.

Det är vidare utrett att Igor har filmat med sin mobiltelefon under det aktuella händelseförloppet. Han har själv gjort gällande att han inte filmat A vid tillfället, vilket tingsrätten i och för sig finner mindre sannolikt. Åtalspåståendet går emellertid ut på att Igor filmat under det skede av händelseförloppet då den aktuella flaskan användes. Utredningen visar dock att han gjort så under ett annat skede av händelseförloppet och han kan då inte dömas enligt åtalet i denna del heller.

I följd av utgången i ansvarsfrågorna kan det enskilda anspråket inte bifallas.

För tingsrätten



Olof Johnson

I avgörandet, som är enhälligt, har deltagit rådmannen Olof Johnson och tre nämndemän.

Avräkningsunderlag, se aktbilagorna 59,60

Målenhet 1

Anvisning för överklagande, se bilaga 3 (DV 400)

Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen. Överklagandet, som ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 4 juni 2013. Det krävs prövningstillstånd om bara skadeståndsfrågan överklagas.



Umeå tingsrätt

Box 138

901 04 UMEÅ

UMEÅ TINGSRÄTT
Målnhet 1

Ink. 2013-04-11
MÅLN. B 516-13
Akt. B. 30/13
Aktbil. 30

TR mål: B 516-13

Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Gatunguzi, Jean Igor			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19941026-2050	Sverige		
Adress			
Filgränd 157 906 28 UMEÅ			
Offentlig försvarare/ombud			
Wergens, Kari, Advokatteamet Nyman & Wergens AB, Box 226, 901 05 UMEÅ			
Frittalsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
2 Kalantarishajani, Mohammad		Saman	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19941117-0419	Iran		
Adress			
Tranbergsvägen 8F, 904 34 UMEÅ			
Offentlig försvarare/ombud			
Björk, Fredrik, Advokatfirman Fredrik Björk AB, Box 283, 901 06 UMEÅ			
Frittalsberövande m.m.			
Anhållen 2013-03-26 och häktad 2013-03-29			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
3 Nassiry, Farshat Salim		Farshat	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19940615-7819	Iran	090-145888	
Adress			
Mariehemsvägen 25 A, 906 53 UMEÅ			
Offentlig försvarare/ombud			
Nordfjell, Daniel, Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag, Box 124, 901 04 UMEÅ			
Frittalsberövande m.m.			
Anhållande 2013-03-26, Anhållande hävt 2013-03-28			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÄLDTÄKT (Kalantarishahijani), MEDHJÄLP TILL VÄLDTÄKT (Nassiry), SEXUELLT OFREDANDE och OFREDANDE (Gatunguzi) K3119-13

Målsägande

X (Id uppgifter se bilaga) som företräds av målsägandebiträdet advokaten Helena Eliasson Järnö, underrättad om åtalet.

Gärningar

Mohammad Kalantarishahijani har i Umeå i sovrummet i en kamrats bostad den 26 oktober 2012 med våld tvingat målsägande X att tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag samtidigt som Farshat Nassiry tryckt ner målsägande så att hon blivit liggande på rygg i en säng. Nassiry har härigenom främjat den brottsliga gärningen. Våldet har orsakat målsägande smärta och blödningar. Genom den brottsliga gärningen har Kalantarishahijani visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Igor Gatunguzi har strax före ovan beskrivna gärning uppmanat målsägande att mot honom företa en sexuell handling. Gatunguzi har slutligen vid samma tillfälle med sin mobiltelefon filmat hela eller delar av ovan beskrivet händelseförlopp. Genom dessa hänsynslösa beteenden har Gatunguzi ofredat målsägande på ett sätt som är ägnat att kränka målsägandes sexuella integritet.

Lagrut

6 kap 1 §, 6 kap 1 § och 23 kap 4 §, 6 kap 10 § 2 st och 4 kap 7 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Igor Gatunguzi, Mohammad Kalantarishahijani och Farshat Nassiry samt förhör med de tilltalade mot varandras uppgifter Personlig närvaro.

Förhör med målsäganden X som skall höras om hennes iakttagelser av de åtalades uppträdande mot henne den 26 oktober 2012 till styrkande av gärningarna. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Yvonne Strandgren som skall höras om hennes iakttagelser av hur de personer som vistades i den lägenhet där hon befann sig i på kvällen den 26 oktober 2012 uppträdde till styrkande av att Mohammad Kalantarishahijani och Farshat Nassiry var ingripna i en häftig diskussion när de lämnade sovrummet samt om vilka iakttagelser hon gjorde av en säng i sovrummet till styrkande av att någon blött i sängen. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med **Firas Shinonou**, som skall höras om vad målsägande senare på kvällen den 26 oktober 2012 berättat för honom avseende gärningen samt om hans iakttagelser av målsägande allt till stöd för gärningspåståendet.
Personlig närvaro.

Skriftlig bevisning

Hänvisning önskas till följande dokument:

- Rättsintyg 2013-03-22 fup sidorna 21 – 24
- Protokoll över brottsplatsundersökning 2013-04-08 fup sidorna 127 – 135
- Chatt logg på Facebook mellan målsägande och Mohammad Kalantarishahijani fup sidorna 25 – 40

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen en dag.

Behov av medhörning kan föreligga avseende målsägande

Inga-Lis Adervall-Åström



AHLGREN'S
ADVOKATBYRÅ

Advokat Gunnar Swanström
Advokat Olle Jäger
Advokat Anders Johnsson
Advokat Christer Årlestig
Advokat Helena Eliasson Järnö
Advokat Petter Mörk
Advokat Jens Nyström
Jur kand Ulrika Hedlund

Notarius publicus i Umeå

UMEÅ 12 april 2013

Domsbilaga 2

Umeå tingsrätt
Box 138

901 04 UMEÅ

B 516-13, målenhet 1

Åklagarkammaren i Umeå ./.. Kalantarishahijani, Nassiry, Gatunguzi
Angående våldtäkt m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för X framställs följande

ENSKILDA ANSPRÅK

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förplikta

1. Mohammad Kalantarishahijani och Farshat Nassiry att solidariskt betala skadestånd till henne med sammanlagt 115 000 kr, varav 100 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 oktober 2012 till dess betalning sker.
2. Igor Gatunguzi att betala skadestånd till henne med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 oktober 2012 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Skadeståndstalan mot vårdnadshavare

Målsäganden yrkar att tidigare vårdnadshavare för Mohammad Kalantarishahijani, Lida Abbasinik, 671224-3705, Tranbärsvägen 8 F LGH 1001, 904 34 Umeå, ska förpliktas att solidariskt med Mohammad Kalantarishahijani utge skadestånd till henne med 8 800 kr.

GRUND

Som grund för anspråken åberopas den brottsliga gärningen såsom den angivits i stämningsansökan. Därjämte åberopas 2 kap 1 och 3 §§ skadeståndslagen.

Kontor:
Renmarkstorget 8
Box 137
901 04 UMEÅ

Telefon:
090-77 83 10(vx)
090-12 06 30(fax)



Bankgiro:
354-2727
Plusgiro: 6 44 81-5

F-skattebevis: 994000-0301
<http://www.ahlgrens.nu>
@ahlgrens.nu

Beträffande anspråket mot vårdnadshavare åberopas 3 kap 5 § skadeståndslagen. Mohammad Kalantarishahijani var vid tidpunkten för gärningen 17 år gammal.

BEVISNING

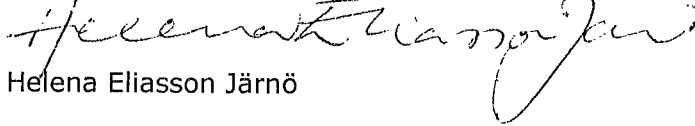
Samma muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren angivit åberopas till styrkande av skäligheten av yrkat belopp.

ÖVRIGT

Målsäganden kommer att begära medhörning under förhöret med henne.

Fullmakt utvisande behörighet för undertecknad att föra skadeståndstalan för målsäganden kommer att inges i samband med förhandlingen.

Umeå dag som ovan



Helena Eliasson Järnö



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 941117-0419	Datum för dom/beslut 2013-05-14
Efternamn Kalantarishahijani	Förnamn Mohammad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-03-26	2013-04-15

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

[Handwritten signature]
Rättsövervakare



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 940615-7819	Datum för dom/beslut 2013-05-14
Efternamn Nassiry	Förnamn FARSHAT Salim

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-03-26	2013-03-28

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift